



Судебные споры сети Интернет 2014–2015: тенденции

VEGASLEX.RU

VEGAS LEX

АПРЕЛЬ 2015

I. Защита ПРАВ НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК В ИНТЕРНЕТЕ

ТЕНДЕНЦИЯ: правообладатели одерживают увереные победы, при этом актуальные примеры судебной практики помогают уточнить стратегию при формулировании исковых требований, сборе доказательств и подготовке ходатайств о применении обеспечительных мер.

1.1. Новая практика обеспечительных мер: запрет на осуществление в информационно-телекоммуникационных сетях действий, в отношении которых выдвинуто предположение о нарушении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 по делу № А56-83807/2014

В указанном судебном акте впервые применен второй пункт статьи 1252 Гражданского кодекса РФ², вступивший в силу с 01.10.2014. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд запретил администратору сайта (ответчику по основному иску) осуществлять действия по передаче права администрирования доменным именем иным лицам, по передаче поддержки доменного имени другому регистратору, по аннулированию регистрации доменного имени по собственной инициативе. Кроме того, суд запретил администратору сайта осуществлять на Интернет-сайте предложение к продаже товаров, маркированных товарными знаками, правообладателями которых было заявлено о нарушении

исключительных прав, осуществлять использование обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками.

Суд, в том числе сослался на позицию Суда по интеллектуальным правам (постановление от 15.10.2013 № СП-23/3), указав, что непринятие обеспечительных мер в рамках доменного спора может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по существу. Кроме того, суд указал, что отказ в удовлетворении требования о запрете предложения товара к продаже повлечет продолжение осуществления деятельности ответчика и увеличение размера возможных убытков истцов.

1.2. Предложение к продаже на Интернет-сайте товара с использованием чужого товарного знака, зарегистрированного в отношении услуги «реклама», признано незаконным

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.03.2015 по делу № А40-13772/2014

Несмотря на то, что товарный знак, размещенный на предлагаемых к продаже на Интернет-сайте товарах, не был зарегистрирован в отношении соответствующего класса товаров, само по себе размещение информации на сайте относится к рекламе товара.

Такая деятельность (реклама) интернет-магазина признана нарушением исключительных прав истца на товарные знаки, поскольку они были зарегистрированы в отношении услуг 35-го класса МКТУ (реклама и сделки; радиореклама, телевизионная реклама).

¹ Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. При принятии решений в отношении конкретного спора необходимо обратиться за юридической помощью. Фирма VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции.

² Пункт 2 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ: «В порядке обеспечения иска по делу о нарушении исключительного права могут бытьприняты соразмерные объему и характеру правонарушения обеспечительные меры, установленные процессуальным законодательством, в том числе может быть наложен арест на материальные носители, оборудование и материалы, запрет на осуществление соответствующих действий в информационно-телекоммуникационных сетях, если в отношении таких материальных носителей, оборудования и материалов или в отношении таких действий выдвинуто предположение о нарушении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации».

Истец не наделял ответчика правами использования товарных знаков, правообладателем которых является и не давал ему согласия на их использование в целях идентификации оказываемых услуг на территории Российской Федерации.

Совершение действий по использованию в предпринимательской деятельности обозначения сходного до степени смешения с товарными знаками истца для целей рекламы и по предложению к продаже товара путем размещения указанной информации на сайте в сети Интернет, влечет нарушение исключительных прав истца на товарный знак, в связи с чем суд привлек ответчика к ответственности, предусмотренной подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, а именно была взыскана компенсация в размере 100 тысяч рублей.

II. РАСПРОСТРАНЕНИЕ РЕКЛАМЫ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Тенденция: антимонопольные органы, как органы, осуществляющие надзор за соблюдением законодательства о рекламе, не будут обходить своим вниманием деятельность в сети Интернет, в чем они находят поддержку судебных органов.

2.1. Признана неправомерной реклама, появляющаяся при использовании определенных ключевых слов в поисковом запросе

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА от 24.01.2014 по делу № А63-1412/2013

Суд признал правомерность действий антимонопольного органа, привлекшего к ответственности компанию-рекламодателя за размещение рекламы в сети Интернет. Реклама содержала явную негативную оценку услуг конкурента (конкурирующей гостиницы) и недостоверно указывала на преимущество собственной услуги. При этом ненадлежащая реклама появлялась в разделе ЯндексДирект при поиске информации именно об услуге конкурента.

Суд признал доказанным антимонопольным органом факт противоправного поведения со стороны рекламодателя.

2.2. Использование «красивых» картинок в рекламе в сети Интернет будет проанализировано на предмет соответствия законодательству о рекламе

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРИНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА от 25.02.2015 по делу № А26-7219/2014

Суд признал незаконным отказ антимонопольного органа в возбуждении разбирательства по признакам нарушения законодательства о рекламе. Теперь антимонопольному органу предстоит дать свою оценку использованию образа известного зарубежного актера в рекламе автошколы, размещенной в социальной сети «ВКонтакте».

При этом суд уже указал, что размещение в социальной сети информации об услугах, оказываемых автошколой, одновременно с изображением известного актера направлено не только на информирование потребителей о деятельности организации, но и на выделение самой организации среди иных автошкол, оказывающих однородные услуги. Интересно, что актер являлся одним из главных героев кинофильма «Форсаж», название в российском прокате которого совпадает с названием автошколы, при этом сам фильм, как отмечено судом, содержит сцены с участием опытных гонщиков, мастерски управляющих автомобилями, участвующих в соревнованиях по стрит-рейсингу.

III. ПРИМЕНЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОСРЕДНИКА

Тенденция: информационные посредники активно пользуются формулировками Гражданского кодекса РФ для защиты своих интересов, кроме того, они могут рассчитывать на применение правовых

позиций об ответственности информационного посредника, выработанных до вступления в силу статьи 1253.1 Гражданского кодекса РФ.

3.1. Информационный посредник вправе ссылаться на отсутствие факта хранения спорной информации на собственном ресурсе

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Суда по интеллектуальным правам от 16.03.2015 по делу № А40-118714/2013

Судом установлено, что сайт ответчика являлся сервисом поиска музыки по различным интернет-ресурсам, в том числе в социальной сети «ВКонтакте», на нем не осуществлялось хранение музыкальных файлов, в том числе спорного контента. Эксперт подтвердил, что возможность воспроизведения музыки предоставлена именно социальной сетью «ВКонтакте».

Суд отметил, что несмотря на то, что статья 1253.1 ГК РФ не имеет обратной силы, отсутствие оснований для привлечения информационного посредника, который не знал и не мог знать о незаконности размещения спорных файлов на серверах социальной сети, к ответственности за нарушение исключительных прав истца соответствует правовым позициям, ранее выработанным Высшим Арбитражным Судом РФ (постановление ВАС РФ от 23.12.2008 № 10962/08 по делу № А40-6440/07-5-68, дело «Мастерхост»).

3.2. Информационный посредник вправе ссылаться на отсутствие возможности инициировать передачу информации, выбирать получателя информации либо влиять на ее целостность

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Суда по интеллектуальным правам от 28.01.2015 по делу № А40-169281/2013

В результате вынесения указанного судебного акта в исковых требованиях к информационному посреднику (провайдеру хо-

стинга) отказано, притом, что в остальной части (взыскание компенсации с непосредственного нарушителя за нарушение исключительных прав на фотографии) дело продолжает рассматриваться.

Суд установил, что доказательства того, что хостинг-провайдер инициировал передачу информации, выбирал получателя информации либо влиял на ее целостность, отсутствуют.

При этом суд сослался как на правовую позицию ВАС РФ по делу «Мастерхост», так и на правовую позицию, выраженную в Постановлении Президиума от 01.11.2011 № 6672/11 (дело «Агава-софт»).

IV. ОКАЗАНИЕ УСЛУГ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Тенденция: оформление исполнения обязательств по договору оказания услуг не требует оформления акта в обязательном порядке. Отсутствие акта оказанных услуг, подписанных сторонами, не является безусловным основанием для отказа в оплате услуг, выполненных исполнителем с использованием сети Интернет.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 № 06АП-7086/2014 по делу № А04-6811/2014.

Аналогичные споры имели место и ранее в отношении договоров возмездного оказания услуг, не связанных с деятельностью в сети Интернет. Судами отмечалось, что при возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата и связанная с совершением действий, не имеющих материального воплощения.

В данном случае предметом договора возмездного оказания услуг глявлялось выполнение работ по предоставлению и передаче заказчику информации о движении грузов при помощи компьютерной программы че-

рез сеть Интернет. Судом отмечено, что поскольку по смыслу статьи 779 ГК РФ услуга в качестве предмета договора неотделима от процесса ее оказания и потребляется в процессе исполнения договора возмездного оказания услуг, следовательно, услуги по предоставлению информации о движении грузов в контейнерах и вагонах при помощи компьютерной программы не имеют материального результата, который можно было бы сдать или принять. Судом также сделана ссылка на правовую позицию, содержащуюся в определении Верховного Суда РФ от 27.11.2014 № 304-ЭС14-5204 (дело касалось охранных услуг, пультовая охрана).

Соответственно, подтверждение факта оказания услуг счетом-фактурой (в отсутствие акта выполненных работ) признано не противоречащим нормам ГК РФ о возмездном оказании услуг и не помешало само по себе взысканию задолженности по договору.

V. ОГРАНИЧЕНИЯ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕННЫХ КАТЕГОРИЙ ГРАЖДАН

Указанные в подзаголовке ограничения отсутствуют в нормативных правовых актах. Однако в правовое поле подобные ситуации попадают, в том числе в зарубежной практике, при рассмотрении споров о незаконном увольнении государственных служащих.

ТЕНДЕНЦИЯ: отдельным категориям граждан (государственные служащие, судьи) следует воздержаться от компрометирующих заявлений и действий в сети Интернет, так как подобные действия могут стать осно-

ванием для применения дисциплинарной ответственности.

Решение Верховного Суда РФ от 01.09.2014 по делу № ДК14-1

Верховный суд РФ подтвердил законность досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в допущенных нарушениях положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судебской этики при исполнении служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности.

В частности, судом было установлено, что осознанная демонстрация судьей через Интернет (социальная сеть «Одноклассники») серии своих фотографий и опубликование других своих фотоснимков на фоне символов государственной власти с некорректными для судьи комментариями свидетельствуют о явном и очевидном игнорировании судьей требований закона, Кодекса судебской этики, о пренебрежении общепринятыми нормами морали и нравственности.

Публикация таких снимков в популярной Интернет-сети для всеобщего обозрения не только подрывает у граждан доверие к данному судье, но и наносит ущерб авторитету судебной власти в целом. Указанные действия признаны не отвечающими, в том числе положениям статьи 3 Кодекса судебской этики, в соответствии с которыми судья должен избегать всего, что могло бы умалять авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.

Контакты



АЛЕКСАНДРА ВАСЮХНОВА

Руководитель Группы
Технологий и Инвестиций

vasukhnova@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru

К изложенному материалу следует относиться как к информации для сведения, а не как к профессиональной рекомендации.

В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.